刑案匯覽

目錄

本條別有罪名

疑係假差嚇詐毆死拿賭外委
瞽目之人被扭誤毆汛弁成傷
疑盜追逐淹斃巡檢弓兵二命
疑盜誤殺之案審斷不符擬駁
毆死別處生長緦叔犯時不知
放鎗打牲誤斃母舅犯時不知

黑夜放銃欲打瘋狗誤斃胞兄

斷罪依新頒律

新例雖輕結案在先未便更改

事犯在未定例之先仍從輕例

徒流遷徙地方

發遣官犯年滿奏請不計閏月

因毆死妻減發官犯十年奏請

斬決改遣官犯到配十年奏請

本無奏請字樣官犯期滿釋放

不准奏請之官犯毋庸查辦
革職後犯遣罪不得援例奏請
發遣官犯罪未便照旗人改發
飭擬男爵妻雖宗室未便改發
發遣官犯管理鐵廠
直窯廠員應交窯費
黑龍江遣犯過多分別減發
調劑外遣改發一切事宜章程
新疆強盜積匪分別減發

新疆遣犯擬絞減軍調發伊犁
新疆別項遣犯不在減發之列
調劑後烏拉亦停發應改新疆
本應改發既經到配免其改遣
新疆遣犯壅滯分別改發內地
烟瘴加等新疆停發酌加枷號
強搶犯姦婦女加等酌加枷號
新疆調發章程未載各款
加重擬發新疆仍改內地加枷

糧船水手殺決減遣各犯改發
烟瘴少輕加一等仍發四千里
監生攙和私錢照例改發當差
武生犯非行止收類未便爲奴
職員窩藏強盜不首發黑龍江
私梟擬遣脫逃被獲發黑龍江
王府呈送太監發遣打牲烏喇
家奴前夫之子未便呈送發遣
蒙古越獄擬軍只可交驛當差

改發駐防遣犯定發四千里外
潁州民情愚妄免其安置致匪
滇省遣犯較多酌請勻發邊地
發遣回疆人犯分給直京役使
在配軍犯捐資助賑請加獎勵　増
在配軍犯拿獲逃遣比例爲民
准釋家奴殘廢仍給配所原主
免罪家奴原主不願領回服役
新疆兵丁跟役犯事分別治罪

士人行劫未得財遷徙後脫逃
猺民等犯殺差酌甚遷徙家奴
士人犯非謀殺劫搶免其遷徙
外夷回子在新疆犯搶奪
士人犯遣病故妻子免其遷徙
名例與督捕例互異之處應改
督捕例云發遣包括充軍為奴

刑案匯覽卷六目錄終

疑係假差嚇詐毆死拿賭外委

首月之人被拒誤毆汛弁成傷

本條別有罪名

直督　題張公毆傷孫立汝身死一案查張公於伊弟張寬等賭博該犯並不知情迨孫立汝前往拿賭該犯因不知係虛頂外委且見其頭戴頂帽身穿便衣疑係假差嚇詐所致自應仍按鬭殺律擬絞監候張寬用木棒亂毆雀成功等受傷平復訊不知係兵丁罪止杖責應仍按賭博例擬以枷杖　道光六年案

北撫　浴羅士英等聚賭拒傷營兵唐太等一案查

疑盜追逐淹斃
巡檢弓兵二命

案內之羅士達係屬隻督該犯並未隨同拒捕後因回家中途絆跌誤擠汎弁劉殿元被扭喝罵因不知是官用拳毆其肩甲經人喝阻稱係汎官該犯即住手叩頭認錯實係犯時不知該省擬以手足毆人成傷律笞三十與律相符應請照覆　嘉慶十九年說帖

廣東撫　題傅巨中等疑盜追逐巡檢杜懋等落河淹斃一案此案傅巨中因黑夜疑盜喊捕追逐致該巡檢杜懋失跌落河淹斃係屬犯時不知按照鬭殺定擬非止較從至同時失跌落河淹斃之何昌係在

官工役並非該巡檢之雇工家丁既非同居奴僕又非有服至親自不能以一家論按照賊致斃以鬪毆論亦罪止絞候二罪相等應從一科斷該省將傅巨中照致死一家二命擬以絞決係屬錯誤第案情既無疑竇即可改擬具題毋庸駁審稿尾

此案民人傅巨中開張貨店有行醫族人傅茂之在店住歇嘗有附近村人赴醫該村守望相助遇有盜警鳴鑼赴護該管巡檢弓役何昌見傅巨中店內來往之人面生可疑不知村人就醫情事向巡檢密稟該巡檢杜懋

因李文稱拿獲盜犯李亞五與該村附近心疑傅巨中
店內窩留於夜間改裝易服帶同家丁曹恒並弓役
何昌等雇坐船隻前往該村上岸查拿該巡檢令家
丁唐貴假稱買物敲門甚急傅巨中醒覺當以夜深
不便開門之言答覆該巡檢仍令上緊打門傅巨中
聽聞人聲嘈雜疑係盜賊圖劫即在店內鳴鑼喊捕
有族人傅佩華等趨護該巡檢因思夜人多恐致釀
事不及剖辯即同何昌等奔逃傅巨中等開門尾追
該巡檢同何昌等跑至河邊跳下小船因挺身欲側

該巡檢與何昌一併失跌落河淹斃該撫聲明該犯
傅巨中黑夜疑賊實係犯時不知應同凡論將傅巨
中依疑賊毆斃人命之案照共毆致死一家二命例
擬以絞決具題臣等詳核案情弓役何昌係在官人
役並非該巡檢奴僕雇工其與該巡檢暫時乘坐小
艇同往緝賊亦與同居有異檢查各律例內並無在
官兵役與本官係屬一家明文惟姦家長妻律註內
有軍伴弓兵俱作雇工人之語然此特因名分攸關
嚴立科條此外即不容牽混且查閱原招該巡檢柱

懸擬傅巨中窩盜僅據弓役何昌一言並無實據該巡檢又不密傳地鄰人等確訪嚴緝輒帶同丁役黄夜前往敲門傅巨中醒覺以夜深不便開門之言答覆該巡檢即令丁役等上緊打門致傅巨中聞聲驚喊迫傅佩璋等趨護又並不剖辯即行奔逃傅巨中既無過犯豈能料及黑夜驚擾即係本管官役其疑爲盜劫實出有因即鳴鑼喊追亦情事之常該巡檢等雖死於該犯等之尾追究由於小艇之欹側與實在糾衆逞兇殺害平人二命者殊有區別該撫將該

疑盜謀殺之案
審斷不符擬駁

犯依共毆致死一家二命擬以絞決係屬錯誤應即
更正傅巨中應改依疑賊致斃人命照鬪殺本律定
擬二罪相等從一科斷鬪毆殺人律擬絞監候

道光二年說帖

河撫　咨馬勢成疑賊謀扎李得玉身死畏刑誣認
行竊並妄扳孫得潮等爲同夥一案查此案馬勢成
與兄馬勢試同開歇店即在店內後院居住嘉慶十
三年八月二十八日晚有素不認識之客民閔勇貴
李得玉等八人先後赴店投宿是夜三更時分被盜

行劫拒捕馬墊試聞喊先至前院維時店客李得玉
被賊趕扎逃至後院躲避適馬墊成擕刀出捕黑暗
中見一人站立院内喝問不應疑係賊人即用刀扎
傷胸膛倒地慮其起來拒捕又連扎數下見其不能
動彈點燈照看認係客民始知誤殺馬墊試追賊旋
回經馬墊成訴知誤斃情由連夜逃逸嗣經該縣李
珏緝獲馬墊成訊供承認疑賊誤扎李得玉身死不
諱該縣將馬墊成跪鍊發審馬墊成畏刑誣認行劫
殺死並妄扳孫得潮潘有成等五人為同夥拘獲孫

得潮亦畏刑誣服瀝有成等均未承認接任知縣錢
照覆審馬塾成堅供委係疑賊扎死並非盜殺前因
畏刑妄扳孫得潮等夥同行竊提訊孫得潮等均極
口呼冤並稱被劫之夜或出外營生或在家住宿均
有確證實未夥劫馬塾成旋即在監病斃孫得潮在
押患病取保回家亦即身死該省以案經質訊明確
已無疑義馬塾成依鬪殺律擬絞又稱案情種種支
離難保非附會揑飾本應照例監禁候質業經監斃
應毋庸議等因咨部職等檢閱供招詳核案情馬塾
臣本條別有罪名

成果係串謀夥劫其意只在得財何以又慘斃其命果係圖財害命自應殺死懷挾重貲之人何以獨將並非攜帶銀錢之李得玉致死如云盜殺則無財可圖如云讐殺則素未識面該縣李珏以李得玉既非正盜豈有疊扎多傷並不聲喊之理殊不知李得玉以馬墊成邂逅相投本不能辨認聲音在倉猝被盜之際馬墊成之逢人便扎與李得玉之默不出聲其心目中俱只知有強盜即有大聲疾呼者亦不知孰爲店主孰爲客人此固情所必然理所應有況馬墊

成先扎李得玉胸膛一傷係屬致命要害原驗長至寸餘深至透內自無不立斃雖又連扎數下已在李得玉身死之後豈有復行聲喊該縣又以馬塾成果係疑賊誤殺何至遽行脫逃殊未知殺人償命五尺難欺馬塾成寧不慮疑賊誤殺亦須抵償該縣又何所見而知其不致遽行脫逃且馬塾成妄扳同夥之孫得湖等訊明被劫之夜或出外營生或在家住宿均有確切證佐實無夥劫情事是此案前後供情已歷歷如繪該縣任意刑求幾成冤獄今該省忽稱案

經質訊明確已無疑義忽稱案情種種支離保非附會揑飾若非案中情節尚有不實不盡預設抑揚歧異之詞為日後翻案起見即因該縣李玨濫刑遽斃無辜有干嚴譴故執疑信相參之說為該縣開脫地步勘斷既自相矛盾案情即全不足信未便率覆應請交司議駁　嘉慶十六年說帖

毆死別處生長
緦叔犯時不知

烏魯木齊都統　奏袁文敷扎傷袁庫身死一案此案袁文敷因生長吐魯番袁庫於嘉慶十六年始由原籍移眷至吐魯番與該犯之父袁潤並不認識因

係同姓隨以弟兄相稱因此該犯呼袁庸爲叔嗣袁
潤物故袁庸占住房屋該犯理論被袁庸毆踢成傷
經人勸散該犯回房用小刀切食甜瓜袁庸復持木
桿趕至亂毆該犯額顱等處並揪髮掖毆該犯不能
掙脫情急用刀扎其膝蓋等處殞命嗣經查明該犯
原籍袁庸係該犯緦麻服叔查袁文款因生長在吐
魯番不知袁庸係屬緦麻服叔其因袁庸占住房屋
理論被毆情急用刀扎傷斃命實係犯時不知該都
統將該犯依鬬殺律擬絞監候與律相符應請照覆

[illegible]鎗打牲誤斃
母舅犯時不知

嘉慶二十年陝西司說帖

江西撫　咨王的小銃傷何榮華身死一案查例載民人於深山曠野捕獵施放鎗箭打射禽獸不期殺人者比照捕戶於深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律杖一百徒三年追埋葬銀一十兩給與死者之家又弓箭傷人律註內載若所傷係親屬依名例律本應罪重而犯時不知者依凡人論各等語又嘉慶十七年綏遠城將軍咨庫木吉圖用鎗打放禽鳥誤傷伊札達克身死一案將庫木吉圖比照捕

戶於深山曠野安設窩弓不立望竿因而傷人致死律擬徒經本部照覆在案此案王的小攜帶竹銃赴山打雀見有野雞往東首坳上飛去隨手點放竹銃時值伊小功母舅柯榮華在該處蹲身穵取草藥聞響站起觀看不意鎗子中傷唇吻等處殞命該省擬引犯時不知依凡人論將王的小比照捕戶安置窩弓不立望竿因而傷人致死律擬杖一百徒三年追埋葬銀一十兩實屬與例相符今該司於說帖內將該省所引現行例文刪去轉執過失殺人律註內雖

放鎗欲打狗誤斃胞兄

射畜獸不期而殺人者准鬬殺罪依律收贖之舊律
謂該省所擬滿徒案情律意未符請交館查核等語
查向來辦理案件有例即不用律所有該司議駁之
處應毋庸議仍請交司照覆並飭將該省所引例文
於稿內添入以昭詳備　道光元年說帖

安徽司　查辦理人命案件必究明致死根由方可
依律擬結況案關服制尤宜詳細推求豈得僅憑狡
供捏飾之詞草率定讞致滋輕縱此案周泳泰因家
中所畜犬隻忽然瘋癲逢人撲咬伊父周滿安慮恐

傷人將犬關繫牛房後周漢雲開門放牛不意瘋犬先已咬斷繫繩乘空逃出周漢雲即令長子周泳春等四路追尋不知去向周漢雲與周泳泰俱先回家睡臥周泳春往場外躲歇乘涼周泳泰等均不知情三更時候周泳泰聽聞犬吠知係瘋狗回村恐其傷人意圖殺犬除害即攜取竹銃開門出視因天色黑暗無從查見即向犬吠處點銃施放不期周泳春在場躲臥致被轟傷偏右等處驚喊周泳泰聞喊急忙回家同父周漢雲點燈出看鄰人毛添玉等亦聞聲

趕至將周泳春扶回旋即殞命該撫將周泳泰依無故向有人居止放彈射箭因而殺人者所傷係親屬犯時不知者依凡論比照竹銃向有人居止施放傷人因而致死例擬以滿流等因咨部本部詳核案情周泳泰家中瘋犬乘空逃出伊父周濱雲因其逢人撲咬恐致傷人是以乘夜令伊兄周泳春等四出找尋乃周泳春於找尋未獲之後獨敢在場外躲臥乘涼絕不慮及瘋犬之轉回撲咬其弟已非情理至周泳泰業已回家睡臥而瘋犬又甫經找尋未獲何以

一聞犬吠卽知爲瘋犬回村遂行開門出視取鎗施放泥據供係用鎗向犬吠處點放不期轟傷周泳春身死如果屬實是犬吠之處卽係周泳春睡臥之處在周泳春相距甚近自必早經聽聞預爲驅逐斷無在家睡宿者業已聞聲起視而在場睡臥者仍行假息自如之理再該犯向犬吠處放鎗誤斃伊兄其犬隻曾否被傷及究竟是否瘋狗回村之處原咨內均未詳細敘明似此種種支離誠恐另有起釁別故事後狡供避就情事案關鎗斃兄命一故一誤罪名出

一本條別有罪名

入甚鉅應令該撫另委賢員嚴審確情按律妥擬到

日再議　道光十二年說帖

斷罪依新頒律

陝西司　查名例載律自頒降日為始若犯在以前者並依新律擬斷等語係指其犯在例前未經擬結者而言若結案在先雖後經定有輕例並未奏明一體更正者均不在查辦之列至逃營脫逃兵丁自首定例發遣新疆罪名奏准欽奉
諭旨兵丁等實係落後有因嗣後但分別拏獲自首照原例酌議減免原係仰體
皇仁法外施仁酌議章程以示區別並非著為定例亦非

罪犯在未定例之先仍從輕例

請將例前擬結之案一體查改今該都統將在配發遣逃兵請照新例量減擬徒或酌減年限之處咨部核示查此項逃兵既係例前擬結原奏內並未聲明一體更正未便率准查辦所有在配各犯應令照舊管束該都統咨請照新例酌減之處應毋庸議

嘉慶八年說帖

直隸司　查名例律載律自頒降日為始若犯在以前者並依新律擬斷註云如罪犯在未經定例之先仍依律及已行之例定擬若例應輕者照新例遵行

假若詐死被詐之人新例擬斬仍照舊例絞候冒戳詐稱內使等官條

私雕假印新例加重仍照舊例私戳偽造印信時憲書等條

等語詳繹例義謂定律定例先後不同如一事律輕例重或律重例輕而犯在未經定例以前尚未擬結之案皆得從輕定讞係屬欽䘏之意檢律註云若例應輕者照新例遵行則新例重而事犯在未經定例之先者應仍依舊例遵行甚屬明晰此案達明泰起意糾同喀拉達蘭泰等竊劫馬匹先據該都統拿獲首犯達明泰審將該犯依蒙古例聚衆強劫未傷人擬絞監候咨部經本部會同理藩院於道光二年十二月照擬題結在案茲據續獲從犯喀拉達蘭泰一

名該都統以蒙古例載移眾強劫未傷人將犯意一人擬殺監候籍沒産畜給事主妻子暫寄該旗俟秋審減等放出時該犯妻子僉發河南山東交驛充當苦差從賊將妻子僉發河南山東交驛充當苦差又理藩院奏准嗣後凡搶劫未傷人四人以上至九人不分首從俱改發伊犁爲奴首犯達明泰或照從前所擬殺罪俟減等赦出時將該犯僉發山東河南或照新例發伊犁爲奴從賊略拉達蘭泰或照新例四人以上至九人不分首從俱改發伊犁爲奴或擬發

造山東河南應作何辦理咨請部示查有先逵那盜前經照蒙古例將衆強劫未傷人問擬絞候題結係在理藩院未經奏定新例以前且該犯已入秋審緩決將來減等按蒙古舊例止應僉發河南山東交驛當差按新例則應發伊犁爲奴是新例較舊例爲重又係題結在先自不得率照新例改擬應將逵那盜仍照原擬絞候俟將來秋審減等僉發河南山東交驛充當苦差至續獲從犯喀拉達爾泰等犯在理藩院未經奏定新例以前該犯係續經拏獲尚未定罪

罪名既未便一時兩引而新例則又較舊例為重亦

未便即照新例發遣伊犂為奴應將該犯仍照常戶

舊例僉發河南山東交驛充當苦差以符例意

道光四年說帖

發遣官犯年滿奏請不計閏月

徒流遷徙地方

廣西司　查已革廣西按察使德泰前因緣事奏解

發往伊犁効力贖罪迨到配三年期滿經該將軍奏

請應否釋回嘉慶二十四年正月欽奉

諭旨再留六年請旨欽此嗣於二十五年九月二十六日奉

旨新疆遣戍大員內德泰仍遵

皇考前旨再留六年奏請欽此至道光元年六月二十七日

該將軍以德泰承修伊犁河工完竣奏奉

諭旨德泰前於三年期滿時奉

旨再留六年著寬免二年欽此嗣又據該將軍以該處官犯

恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔將德泰造冊送部經本部以德泰既經奉有

諭旨於再留六年內寬免二年應毋庸查辦俟年限屆滿

仍由該將軍自行具奏咨行該將軍在案茲據該將

軍以德泰在戍期滿其寬免二年原奉

諭旨內並無奏請字樣援引官犯概文等期滿咨釋之案

將犯德泰似應扣至期滿照例釋回毋庸具奏並應

否連同扣算年限之處咨部示覆等因查德泰寬免

二年時恭奉
諭旨雖無年滿奏請字樣惟初次欽奉
諭旨再留六年請旨迨嘉慶二十五年九月內復奉
諭旨內仍有再留六年奏請字樣是與觀文一案奉
旨再留三年並無年滿奏請字樣者不同是以本部前於該
將軍咨報觀文三年期滿即經隨案核覆准其釋回
而德恭一名本部於咨覆文內敘明俟年限屆滿仍
由該將軍自行具奏現在德泰年限屆滿該將軍自
應奏明請

凶毆死妻減發官犯十年奏請

旨遵辦未便即行咨部釋回再年滿釋回官犯例內並無逃閏扣算之文本部亦無辦過逃閏扣算成案自亦未便逃閏月併算所有官犯德泰應令該將軍查照原奏奏請辦理 道光二年說帖

伊犁將軍 奏革弁楊觀貴到戍三年期滿應否釋回一案查定例發遣新疆等處効力官犯如原犯僅止革職及由徒杖等罪加重發遣者定限三年期滿奏請由軍流從重改發者十年期滿奏請諭以軍流遣犯例無釋回期限即准查辦減等尚須減爲徒杖

此等發遣官犯一經赦准即得各回原籍不復可減徒杖是以定例視其原犯罪名之輕重分別奏請之年限至官犯定擬死罪例應俟情實十次未勾改入緩決後方准分別減爲軍流不惟與原犯僅止革職及僅由徒杖等罪加重發遣者不同即較之由軍流改發者尤爲情重查該革弁揚觀貴係毆死妻擬絞將來情實十次改緩後應行減流之犯茲該革弁於情實三次年終彙奏時即奉

旨改發伊犁本屬

格外施恩該革弁既經改遣其例應擬流之本罪尚存自應照原犯軍流十年期滿奏請之例辦理若竟照原犯僅止革職及原犯徒杖等罪加重發遣之例三年期滿即准釋回於例既有未符論情亦未允協該司議駁令俟期滿十年奏請係屬按例辦理應請照辦　嘉慶二十二年廣東司說帖

折決改遣官犯到配十年奏請

烏魯木齊都統　咨廢員曹自輝到配三年期滿請示一案查發遣官犯原犯僅止革職及杖徒等罪從重發遣者到配三年奏請若原犯軍流到配十年始

將軍奏請至原犯斬決奉
旨貸減改爲發遣官犯例內雖無擬定到配年限奏請明
文第原犯較軍流爲重豈得援照原犯徒杖等罪於
三年期滿率行奏請此案已革直隸長垣縣縣丞曹
自焚因在
國服期內逆例薙頭原擬斬決奉
旨免其斬決發往新疆效力贖罪於道光元年六月到戍
該都統以例無定限咨請部示查曹自焚原犯斬決
改遣與原犯僅止杖徒者不同未便以三年期滿即

本無奏請字樣
官犯期滿釋放

行奏請自應援照原犯軍流例俟十年期滿由該都統奏請至所稱臺灣把總林維相因病請咨內渡遭風漂至粵洋被賊擄禁投回留求從賊奏請正法奉旨發遣烏魯木齊効力到配三年期滿奏請釋回在案等語查該員林維相原犯情節與曹自輝所犯情事不同林維相之案又未著為定例不得援以為據應毋庸議

道光四年直隸司說帖

伊犁將軍 咨發遣官犯期滿釋回一案查此案發遣官犯觀文等五犯前於期滿具奏時叙本

硃批再留三年六年並無另有奏請字樣應俟所留年限
滿日即行照例釋回毋庸復行具奏其仝成等十四
犯原奏
諭旨再留三年六年九年方准奏請應俟
欽定年限滿日再行具奏等因早該將軍係屬分別按例
遵
旨辦理今該司照議核覆均無錯誤應請照辦

嘉慶二十一年陝西司說帖

不准奏請之官犯毋庸查辦

奉天司　查吉林將軍咨發遣官犯伊凝太應否查

辦一案職等查官犯伊凝太係因盜砍伊曾祖墳樹

發遣吉林當差之犯前於嘉慶十四年正月初一日

恭逢

恩詔經本部開單具奏奉

旨伊凝太即再屆三年期滿亦毋庸奏請等因欽此是該

官犯係奉

旨毋庸奏請之犯無可再行辦理至同案之伊吉芬係屬

常犯是以前將該犯酌減年限期滿減釋不得與伊

凝太並論該將軍咨請伊凝太作何辦理之處應毋

覆議　稿尾查嘉慶十一年欽奉
恩詔據吉林將軍將官犯伊凝太常犯伊吉芬造冊送部
本部因是年奏明條款發遣官犯不在查辦之列是
以將伊凝太扣除常犯伊吉芬照減等章程擬滿十
五年再行減徒題明遵辦十四年欽奉
恩詔所有發遣官常各犯俱准一體查辦本部摘敘伊凝
太案由與各案官犯一併開單進
呈奉
旨伊凝太實成其罪甚重嗣後即再屆三年冊奏請等

革職後犯遣罪
不得援例奏請

因欽遵在案至伊吉芬係屬常犯援十四年
恩詔遵照奏定章程酌減五年扣至十六年九月期滿准
其減釋是伊凝太一犯係欽奉
特旨不准奏請所有該將軍咨請作何辦理之處應毋庸
議嘉慶十九年說帖

黑龍江將軍　咨官犯張瑗作何限年奏請咨部示
覆一案查例載發遣黑龍江吉林官犯如由徒杖等
罪加重發遣者到戍後已滿三年聽該將軍具奏若
原犯軍流加重改發者十年期滿該將軍具奏等語

是發遣官犯分別年限具奏之例係指在任獲罪參
革問擬發遣者而言若官員於參革後復犯罪發遣
即與常犯無異不在限年奏請之列此案張瑗係雲
南知縣因緣事參革後留省結算交代該犯向舉人
楊國棟藉端訛詐計贓擬流改發伊犁並在起解間
該犯又誣控承辦軍需委員冒銷款項奉
旨改發黑龍江充當苦差查該犯於參革後復行犯罪發
遣應以常犯論與另案之陳錫珏等因在任獲罪參
革擬斬減遣者不同是以本部於嘉慶十四年恭逢

發遣官犯罪未便照旗人改發

恩詔時將陳錫珏等列入官犯單內具奏請

旨張璦歸入常犯單內擬以不准援減題結在案是張璦

既係恭革後犯罪與常犯並論即未便復援官犯發

遣之條分别年限具奏所有該將軍咨請該犯應作

何限年奏請之處應毋庸議 帖 嘉慶十八年奉天司說

貴撫咨解滅徙官犯勒爾京額送部發落一案查

例載八旗另户正身及曾爲職官發遣黑龍江等處

者俱常差係家奴發遣爲奴至八旗逃人匪類發遣

黑龍江吉林等古塔者令該將軍嚴行約束如有不

知改悔卽飭除旗檔照例報部改發等語兩處答應令地方官與民人一體嚴加管束等語檢查歷次纂修按語自八旗另戶正身至發遣爲奴二十九字係統言旗人發遣分別當差爲奴總例至八旗逃人匪類以下則專指遣犯在配復又犯罪改發內地而言舊例本屬兩條嘉慶六年始行纂爲一條是下節改發內地之語與上節曾爲職官一句不相干涉若職官發遣在配復又犯罪自應按其所犯輕重奏明分別酌量辦理不應擅擬改發內地又查此條原例本

無銷除旗檔字樣迨嘉慶九年修例時因督捕則例
內有旗人三次逃走發遣在配怙惡不悛銷除旗檔
改發雲貴兩廣之語奏明將八旗逃人匪類發遣黑
龍江等處不知改悔改發雲貴兩廣之犯亦一體銷
除旗檔等因纂入例冊在案此案勒爾京額係世襲
驍騎都尉先於乾隆五十一年間因圖姦張德不從互
相毆曾擬發黑龍江當差嗣在配復因細故毆傷馬
甲官得保等於乾隆五十三年改發貴州充當苦差
是該犯由黑龍江改發內地本在嘉慶九年未定銷

欽遵另酌妥辦
宗至未便改發

除旗檔新例以前且係職官犯罪本不應革拔八旗
逃人匪類之例此案本屬創見茲已奉
旨減等亦未便率援近年新例竟令改旗為民自應將該
犯減為杖一百徒三年仍照定例折枷滿日鞭責交
旗領回管束嘉慶二十三年說帖

山東司　查嘉慶二十五年八月二十七日奉
旨吉林黑龍江為我朝根本之地近年發遣人犯過多應
如何再行酌定將擬遣人犯改發新疆及各烟瘴地方
之處著刑部詳查核議具奏欽此經本部奏明將例內

民人應發吉林黑龍江等處各犯概行停止分別改
發內地及新疆等處是民人犯罪久已遵
旨停發黑龍江恒齡雖係男爵惟業已革退銷除旗檔即
與民人無異即該省所引隨帶家口官爲資送之例
亦係專指滿洲蒙古發遣當差之犯而言今恒齡業
已銷除旗檔亦與滿洲蒙古旗人不同伊妻雖係宗
室氏惟婦人出嫁義應從夫未便將照例奏准擬軍
之犯因其妻係宗室氏情願隨赴配所轉將本犯改
發黑龍江致與定例不符自應仍照原擬充軍其妻

發遣官犯管理錢廠

願否隨配聽其自便 道光九年說帖

烏魯木齊都統 咨發遣廢員廣春派令管理鐵廠一案查例載發遣新疆廢員派令管理鉛鐵等廠該將軍都統等詳核案情輕重摘叙原犯罪由報部核覆情罪較重者不准管理其情節較輕之員准其管理等語此案廣春係原任員外郎因聽信家人慫恿即爲代向倉上託情依本官知情同罪例即照張大所得流罪擬以滿流係大員之子從重發往烏魯木齊當差核其情節止係倚勢託情並非貪婪不法不

得請之情節較重該都統派令管理鐵廠與例相符應請照覆 嘉慶十九年陝西司說帖

伊犂將軍 咨發遣廢員呂錫齡可否派管銅廠報部核覆一案此案呂錫齡係已革山西榆次縣知縣因承審縣民閻思虎強姦幼女趙二姑已成致趙二姑自刎身死一案經御史參奏交部訊明該革員聽許財物未將實情審出照官司故出人罪以全罪論囚未決放減一等律擬杖一百流三千里該革員首先承審膽敢骫法營私致釀人命實屬藐玩聲請

軍臺廢員應交
部議、

從重發往伊犁充當苦差奉

諭旨已革偷丈縣知縣呂錫齡首先承審膽敢骫法營私

致釀人命昏聵欺矇情殊可惡著發往伊犁充當苦差

等因欽此核其情節該革員首先承審閻恩虎強姦幼

女趙二姑已成之案膽敢骫法營私致釀人命實屬

藐玩情節較重似應不准其管理銅廠所遺銅廠之

缺應令該將軍照例於情輕廢員內揀選報部頂補

道光五年山西司說帖

兵部　奏查臣

部中樞政考則例內載坐臺廢員三

年期滿文職州縣武職都司以上不能完繳虧項者
兵部行文各該旗籍及歷過任所查明有無資財隱
寄如實係赤貧無力完繳取具切實甘結咨送兵部
行文軍臺都統該廢員三年期滿即由軍臺都統抄
錄該廢員等獲罪原案並聲明無力完繳虧項緣由
具奏請
旨辦理同文職縣丞武職守備以下三年期滿不能完繳虧
項者亦由軍臺都統抄錄該廢員獲罪原案聲明不
能完繳虧項應改擬杖徒完結緣由請

旨如係旗員即解交刑部照例辦理係漢員即解交該㕔
員原籍督撫省分發配均杖一百徒三年等語臣等
伏思發往軍臺効力無論官職大小均令完繳臺費
以贖罪愆原取古人金作贖刑之義其無力完繳者
查明原籍任所實係赤貧無力例准豁免自應不分
官職之大小俱准其一體邀
恩方為畫一今臣部例載州縣都司以上無力完繳臺費
奏請釋回之時並不請加餘罪縣丞守備以下無力
完繳臺費奏請釋回之時仍請改擬杖徒完結是同

一無力完繳而加徒不加徒辦理兩歧且查州縣都司職分較大廉俸較優無力完繳竟可准其釋回縣丞守備職分較小廉俸較薄雖免其完繳查費而釋回之日仍折以未完之罪名是同一三年期滿而邀恩不無優絀似未平允相應請

旨嗣後縣丞守備以下等官獲罪發往軍臺効力如實係赤貧如洗無力完繳臺費者三年期滿奏請釋回請照州縣都司以上等官之例一律辦理免其餘罪等

因奉

旨著軍機大臣議奏欽此經大學士曾　等奏稱伏思坐
臺廢員完繳臺費原無論其曾任官職之大小均應
措繳以贖前愆而職分較大之員旅係素優措費尚
易限滿不繳似應較微末員弁尤宜加重若如以中
樞政考所載條例州縣都司以上各廢員限滿臺費
無力完繳即准取結聲明請
旨發回而縣丞守備以下員弁仍照例問擬杖徒豈非職
分較大者轉較微末員弁得從輕減是現行條例未
免偏枯檢查會典內載坐臺舊例效力廢員三年期

滿交臺費全完并臺總管具奏請

旨如應交臺費尚有未完雖期滿不得具奏又乾隆四十

年奉

上諭此等不交臺費之員刑部照例按律定擬罪並不過杖

責微末員弁於力既不能完繳亦只可如此辦理若職分

較大或曾為州縣之員係事坐臺其臺費自應按限繳足

如期滿不繳果屬有意遲延或該員知逾限不完部參治

罪不過問徒完結轉得藉此仰回內地適以遂其私志殊

未允協著兵部存記嗣後如千把總末弁坐臺不繳臺費

者該部仍照例奏請治罪其職分較大及留臺州縣以上之坐臺各員如已滿三年不能按期繳費即將該員永遠留臺不准復回內地等因欽此又於五十四年議准軍臺効力三年期滿未完臺費各員除千把總末弁仍照舊例辦理外其餘曾任州縣以上各員亦令軍臺都統奏明交兵部核咨該旗籍查明如實係赤貧取結咨部將該廢員再留臺五年遣回旗籍等因於嘉慶十二年議改即係中樞政考現行條例是舊例職分較大之員不按限繳足臺費其示罰本較微員年限

加多例意原極允協今若因現行之例稍有偏枯卽將徵末員弁限滿不繳臺費問擬杖徒之例擬于寬免恐啟廢員不繳臺費之漸不足示罰 臣 等悉心參酌與其更換新條莫若改歸舊例應請嗣後坐臺廢員三年期滿無力捐繳臺費曾任州縣都司以上者悉照乾隆五十四年舊例再留五年始准釋回如能於五年限內竭力設措全完亦准該都統隨時具奏

請

旨釋回兵部所議縣丞守備以下免罪之處應毋庸議奏

上諭曹振鏞等核議兵部奏軍臺効力廢員無力完繳臺費請照舊例辦理一摺嗣後坐臺廢員三年期滿無力措繳臺費曾任州縣都司以上者著照乾隆五十四年舊例由部行令該旗籍詳查結報並無捏飾將該廢員再留臺五年始准釋回如能於留臺五年限內設措完繳亦准該都統隨時具奏請旨釋回其縣丞守備以下坐臺廢員無力繳費仍著於三年期滿時照例改擬杖徒完結兵部所請免其餘罪之處著毋庸議欽此

道光八年山東司通行已纂例

黑龍江遣犯過多分別減發

查嘉慶十七年十二月刑部議准黑龍江將軍奏黑龍江等處遣犯聚積衆多分別改發減發一摺除應行改發各條均經修改例文不復冗錄外今將黑龍江吉林在配遣犯分別年分酌量減發條款列後

強盜案犯

到配已逾二十年減為流三千里

到配已逾十年減發極邊足四千里

到配已逾五年減發極邊烟瘴

到配未及五年改發新疆為奴

洋盜案犯

到配已逾二十年減發內地不近海洋省分充軍

其餘無論年分俱改發新疆為奴

大逆緣坐及叛案干連

到配已逾十年減為流三千里

到配已逾五年減發極邊足四千里

到配未及五年減發極邊烟瘴

雜案常犯

前次擬定年限准予減徒之犯無論現在已未期

滿均減為內地充徒三年

未定年限及原擬不准之犯如係照黑龍江吉林

本例發遣者

到配已逾十年減為流三千里

到配已逾五年減發極邊足四千里

到配未及五年查照現定條款依新疆例改發

未定年限及原擬不准之犯如由軍流徙從重改

發者

到配已逾五年原犯軍流減為流三千里原犯徙

調劑外遣改發一切事宜章程

罪減為徒三年

到配未及五年原犯軍流仍解回內地照原犯罪名發配原犯徒罪改為流二千里 照通行錄

黑龍江將軍 奏籌辦改發遣犯起解事宜一摺

一擬定五日解發一起查對輕重案由均勻搭配以五十人為一撥每月酌解三百人除各犯口糧仍照例支給作正開銷外其逐站添備車輛等費約需銀一千二百兩懇請於 奴才 養廉內捐出此項以供急需即於庫存備用銀兩先行借支分作三

年扣還歸款又各重犯例用鐐銬令該犯等在配日久安然無過若復重加桎梏既於行走不便且一時製備維艱現擬趕製長鍊多副槪令鎖項起解於交界處更換俟解至內地有州縣衙門仍聽循例辦理等語均應如所奏辦理

一奉部飭造文冊因限期緊迫案牘繁多年久不無損失酌將年歲籍貫到配年月及原案罪名有關緊要事由節敘入冊除改發新疆人犯遵照部議抄錄全案移咨外其改發烟瘴軍流人犯俟部定

地後行知各督撫於該犯等到配遇有需查之案

就近徑咨犯事省分移取全案備查以省案牘等

語均應如所奏辦理

一發遣人犯以邪教會匪爲最要即雜犯中與伊等

相處日久亦難保無漸染惡習現飭各旗澈底清

查盡數呈報如有憚於遠行賄求脫漏隱匿以及

本主挾勢覇留等弊察出照知情藏匿罪人律嚴

參究懲至旗人減徒例准在配所折枷四十日釋

放回旗此次應減旗人俟部文到日請即在 奴才

衙門逐名枷示使邊地旗人共知儆畏又各省減

徒人犯例有年限擬侯奉准部咨儘先起解其情

願在配服役者准照擬徒年分扣滿釋放給文仍

歸原籍不准逗遛等語亦應如所奏辦理其減徒

民人有不願在配服役者即飭令起解

一各犯均係刺面其改發者例應起除舊字補刺新

字其減等釋免各犯例得起除刺字因邊地向無

諳曉刺字之人應分別解配補刺及飭令自行銷

毀等語臣等公同詳議應請將改發新疆內地烟

併極邊足四千里三項人犯而上原刺之字毋庸起除補刺俟到配後有所犯者其改爲極邊邊遠近邊附近充軍並流徒罪者除原刺事由毋庸起除外所刺清漢地名應令該將軍於起解之先逐名點驗官爲起除其核准釋免之犯亦各官爲起除刺字不得令其自行銷毀

一查嘉慶十一年減免事例經部議准年屆七十者即行釋回今遣犯年逾七十八十九十者尚多即經減回內地仍應充軍流徒可否與年近七十已

成殘廢篤疾者俱行釋回並一體給予口糧附車搭解其不願回籍者仍聽自便又女犯中原係單身到配續配男犯者其夫婦均係罪人而原案實各分輕重現奉部議本有妻室子女一併解送之條可否飭各該男犯帶赴改遣地方或女犯並於其夫者准夫隨婦遣以免離異其無罪之子女聽令回籍自便其僉配犯婦該夫男已故子女無親者雖先經賞給主家應飭令自行回籍不得留難指回等語臣等查此次改發遣犯與遣

赦減等不同未便援照嘉慶十一年減免事例辦理且老
疾遣犯情節輕重各異在情輕及應准減徒之犯
尚可收贖釋免其如邪教首匪等項若因其老疾
釋回該犯等故智復萌輾轉滋貽害地方自應詳核
案情分別酌辦其女犯續配男犯應否帶赴遣配
或夫隨婦遣之處亦須核明非由並地方遠近酌
量辦理應令該將軍將以上各項分別另冊報部
臣等逐加核議奏明遵辦至應行減徒人犯如有
老疾應准其收贖願否回籍亦聽其便各犯在配

所生子女俱係無罪應聽回籍其僉配犯婦夫男
已故所遺妻室子女雖先經賞給士家亦合查明
給票飭令自行回籍
又該將軍奏稱新例比照大逆定罪之案家屬概免
緣坐其在黑龍江等處者係未定新例以先發遣
到配正犯早經伏法該家屬在戍多年此時若再
行改發內地是例後犯案之家屬既邀寬典而例
前犯案之家屬仍爲罪人不足以治平允應令該
將軍造冊報部核明將比照定罪之家屬及所生

子孫即奏請釋回如係首犯叛逆家屬仍照原奏
分別年限核減其緣坐家屬業已病故所生子孫
本非緣坐遣犯亦俟冊報核明奏辦　嘉慶十八年三月通行

奉天司　嘉慶十八年三月二十三日奉
上諭前因吉林黑龍江二處遣犯過多諭令刑部酌議將
該犯等分別改發新疆及減爲內地軍流今思該犯等
同係爲奴之犯其改發內地者得邀恩減等至改發新
疆之犯在戍並無別有過犯忽令遣往萬里之外照舊
爲奴辦理尙未允協除減軍減流各犯仍照前議辦理

外所有此次刑部酌擬改發新疆爲奴之犯其現在配
所者應令仍留吉林黑龍江毋庸改發嗣後有應擬發
配吉林黑龍江爲奴罪名者再照刑部新擬條款改發
新疆等因即速議具奏飛飭遵行欽此臣等伏思黑龍江
吉林在配爲奴遣犯其解回内地減發軍流徒者由
邀恩而歸内地咸得仰沐
皇仁至改發新疆各犯萬里程途逐站拘解殊堪憫惻謹
公同詳議除應減軍流徒各犯仍照前議辦理外所
有酌擬改發新疆各犯應請仍留配所毋庸改發其

應改內地軍流內如有主僕相安娶妻成家平日尚知守法情願留配者可否亦准仍留原配之處出自
天恩等因奉
旨刑部奏酌議吉林黑龍江改發遣犯章程俱著照所議行其減等改回內地軍流等犯悉照前議辦理該部請將情願留配者仍准留配一節事涉繁瑣未免意存姑息殊非政體近來習氣相率從寬廢法邀譽作威固不可作福亦足害家誤國也著不准行刑部堂官仍傳旨嚴行申飭欽此　照通行錄

新疆強盜積匪
分別減發

伊犁將軍　奏請將發遣新疆盜犯並加重之積匪
猾賊分別年限減發內地一摺經部議准將嘉慶二
十五年八月二十七日過
赦不准援免之山東廣西福建三省强盜案內遣犯比照
嘉慶十七年黑龍江調劑遣犯所減章程如到配已
逾二十年者減為滿流十年者減為極邊足四千里
五年者減為極邊烟瘴充軍解交陝甘總督定地發
往不近海洋省分安置積匪加重遣犯亦照此分別
年限酌減至洋盜條坐雜案常犯現在人數不多俟

新疆遣犯擬給減軍調發伊犁

將來如果遇犯再行奏請比例辦理 道光三年陝西司案

烏魯木齊都統 咨稱審緩決減軍人犯陳亞三應否調發內地一案查例載內地貿易商民於新疆地方犯至軍流之罪如在烏魯木齊一帶者即發往伊犁等處視其情罪最為酌定輕者編管重者交與該將軍等在駐防官兵內揀選力能管束之人賞給為奴又道光三年四月議覆伊犁將軍調劑遣犯將到配已逾十年者减發極邊足四千里各等語是內地商民在烏魯木齊一帶犯該軍流之罪者即應發往

伊犁等處觀其情節輕重分別編管為奴至新疆等處由廣東廣西福建三省發往強盜案內遣犯在配已逾十年減發內地充軍係指在配安分並未另行犯罪者而言若復犯軍流即不得將該犯從前在配年分先後併計減發內地充軍自應拔其後犯之罪依例調發伊犁茲查此案陳亞三本係廣東省強盜免死發遣新疆為奴恭逢

大赦不准援免嗣該犯在配行竊逾貫擬絞道光三年秋審緩決減[illegible]該犯係為奴遣犯在配復行犯罪較內

新疆別項遣犯不在減發之列

地商民傭在新疆地方犯罪爲奴其在配雖逾十年係前後接算亦與在配安分並未復行犯罪者不同未便將該犯減發內地亦毋庸將陝亞三調發伊犁等處核其情節較重給與駐防官兵爲奴

道光四年陝西司說帖

葉爾羌辦事大臣　咨遣犯邱行等減發內地一案查道光三年議覆伊犁將軍調劑遣犯一摺內稱查新疆地方遣犯若形擁積原應照嘉慶十七年奏定章程分別年限減發內地令該處不准援免強盜案

著

犯共一千八百餘名雖人數尚非甚積而該犯等獷
悍性成若令其久聚一處誠難保不滋端滋擾應將
不准援免之廣東廣西福建三省强盜案內遣犯一
千八百餘名仍照從前奏定章程分別年限減發等
因在案是新疆地方遣犯分別減發內地係指不准
援免之廣東廣西福建三省强盜而言至用藥迷竊
案內爲從一項歷係發遣回城爲奴此項人犯各省
發去無多回城又與新疆不同無庸變通且上年奏
准章程內並未議及自不得將此項遣犯率行減發

調調發烏拉亦
停發流改新疆

內地該省查此案遣犯邱行洪悳二名均係强盜案內免死發遣該辦事大臣將該二犯按照年限減發內地分別軍流安置核與奏准章程相符其遣犯盧莊嶸等六名原犯俱係用藥迷人爲從發回城爲奴不在奏准減發內地章程之內應臨不准減發照舊安置 道光四年陝西司說帖

雲撫 咨逆匪高羅衣等案內擬遣留質人犯李[illegible]興應否改發咨部示覆一案查此案前於嘉慶二十二年該省奏拏獲逆匪高羅衣等分別治罪案內擬

明李幗興等四十一犯均應照謀叛未成爲從杖一百流三千里律各杖一百僉妻流配烏拉地方給披甲人爲奴但人數過多應分發吉林黑龍江並新疆各處給兵丁爲奴等因奏結旋於二十二年八月該省以應行發遣四十一名內除病故五名外其餘三十六名應遵照原奏分發爲奴惟案內尚有未獲逸犯恐續獲之犯狡展請將李幗興暨逌借二犯留禁備質其餘三十四名分發吉林黑龍江並新疆三處爲奴咨部核覆各在案本年三月該省奏拏獲在逃

逆匪馬哈雜濟川正法案內聲明李幗興普直借二名別無應質之犯應照原擬發配等因奏結亦在案今該省以李幗興等原擬流配烏拉地方為奴查從前擬發烏拉人犯係解赴吉林將軍衙門轉發嘉慶二十五年新例應發吉林黑龍江各犯概行停止其流配烏拉人犯應否一體改發未奏明文李幗興等二犯是否應改發新疆抑仍照原擬解赴吉林轉發烏拉之處咨部示覆等因查李幗興普直借二犯從前該省原奏內聲明因同案人數過多應分發吉林

不應改發既經
到配免其收遣

黑龍江新疆等處爲奴並非照例一槪配發烏拉地
方爲奴現在應發吉林黑龍江爲奴人犯既經奏明
停止該二犯自未便仍行發往應令該省將李幗興
等二犯發新疆給官兵爲奴解交陝甘總督衙門定
地轉發 道光二年說帖

黑龍江將軍 咨解到遣犯呂瀫市等應否改發等
因一案查嘉慶二十四年正月初一日欽奉
恩詔查辦緩決監禁人犯當經本部酌議減等條款分別
減發奏准遵行所有誘拐子女一條係在減發黑龍

江之列旋將廣東省誘拐子女擬絞紛決三次以上
人犯潘登揚劉亞成黎淙遂葉亞门俱減發黑龍江
等處爲奴於是年閏四月十六日奏准行文該撫遵
照又於二十五年三月內據江蘇省咨呂澱市聽從
私鑄小錢一案將呂澱市依私鑄銅錢十千以上爲
從例擬發黑龍江爲奴經本部照擬核覆各在案是
年九月內本部遵
旨酌議停發吉林黑龍江遣犯案內將私鑄銅錢十千以
上爲從一條改發新疆給官兵爲奴等因奏准並聲

明各省於接准部咨後將尚未起解之犯按新例改
發其起解在途未經發配之犯應令經過地方截留
監禁詳報該省督撫即由該督撫改擬徑行解往等
因通行亦在案今據該將軍咨稱道光元年正月十
四日據江蘇等省將遣犯呂澱甫等解送前來查上
年九月奉准部咨應發黑龍江人犯改發新疆及烟
瘴地方所有呂澱甫一犯與發遣新疆條款相符潘
聲揚劉亞成黎宗業葉亞日四犯不在部議條款或
改發新疆及極邊烟瘴抑或即留本處為奴至該犯

等在途恭逢
恩詔應否減等之處一併請示等因到部查呂潑甫擬發黑龍江等處原案本部於上年三月內核覆行文嗣於九月內酌議停發黑龍江遣犯案內聲明尚未起解並起解在途未經發配各犯截留改發該犯於本年正月始行到配本應按照新例改發惟該犯已由江蘇押解到配若由配所再行改發新疆長途往返解送轉恐致有疎虞呂潑甫一犯應即留該處為奴雖事犯在上年八月二十七日

恩詔以前係私鑄銅錢十千以上爲從應不准援免王潘賫揚等四犯發黑龍江爲奴之處係二十四年査辦緩决減等隨時奏定減發條款不屬例所不載且係是年四月奏准減發迨上年九月早應到配是以停發案內毋庸聲敘及今該犯等四犯在

恩詔以前係應准援免釋放之犯其應否改發之處毋庸再議所有該五犯既應按照

赦款分別准免不准免本部尙須另行具題應令該將軍將該犯等暫行留禁俟本部題結行知再行遵照辦

新疆遣犯擁滯分別改發內地

理道光元年奉天司說帖

直督那　奏新疆遣犯擁滯請酌議改發一摺原奏

查新疆幅幀遼闊屯作耕種在在需人是以歷於內地軍流人犯內其情重者節次奏明發往歷年既久積而愈多道光三年三月間曾經伊犁將軍因發遣新疆各犯擁擠奏請調劑經臣　部議請查照調劑[illegible]

疏江遣犯舊章將

赦後復犯發遣各犯分別到配年分久暫解回內地發配安置等因奏准遵行在案約計亦可稍資疏通毋庸

壅滯或值軍興之際各省擬發新疆人犯現俱紛紛截留指日軍務完竣若全行發往誠恐不免壅積該督何任陝甘總督所奏新疆遣犯頑悍擁擠自係實在情形惟此等遣犯若悉行改發雲貴兩廣則該四省有烟瘴州縣亦屬無多且有常例應發之犯勢不能全行發往自應酌核情罪量爲變通控等遣即會同悉心妥議請將原例應發新疆及回城各條酌其改發開列清單內發極邊足四千里充軍者三十三條發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍者二十四條發各省

道光八年六月
關內奏裁留遣
犯口久擁擠現
在回疆蕭清已
久若俟廿省知
會始行起解有
需時日應請先
行陸續起解以
免壅滯等因經
刑部議准通行

駐防者二條改回內地按犯稍發配者一條暫行監禁者十六條仍循舊者九條其暫行監禁者各條俱係情節較重之犯如強盜洋盜從前本是發遣黑龍江為奴今黑龍江已停止發遣此等遣犯均係兇頑性成難於約束又邪教會匪亦恐故智復萌仍行結會煽惑俱未便改發內地應請俟軍務完竣仍照定例發遣再改發人犯如由遣罪改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍及極邊足四千里充軍各犯均面刺改發二字由雲貴兩廣極邊烟瘴人犯改發極邊足四千

里充軍各犯均商刺烟瘴改發四字應刺事由者仍
刺事由改發之後如脫逃被獲除例應正法仍照例
定擬外其餘悉照現定逃遣逃軍各例辦理仍以奉
旨之日爲始再各例內有與現定條款窒礙者仍由刑部
隨時查明核辦等因道光六年十一月二十日奏奉
旨依議欽此通行

道光十年修例時已照原奏條款將應行改發各
條逐一修改所有通行內清單條款故不冗錄

清單內改發極邊足四千里一條

一臺灣械鬪及搶奪等案內應發遣者此條系刑部現行例

烟瘴加等新疆
仍發酌加枷號

內所未載試處何示辦
理章程係發新疆為奴

東撫 咨張林湉悅二犯均因夥竊拒傷事主平復
應照東省竊賊結夥持械例發烟瘴充軍加拒捕罪
二等改發新疆種地現在停發新疆此項拒捕加等
之犯係條款所未載查罪人事發在逃被獲時拒捕
犯該極邊烟瘴者改發回疆一條現在奏明仍發四
省充軍酌加枷號三個月張林湉悅應即比照此條
改發四省到配枷號三個月此外恐有情罪似此而
條款所未載者應即照此辦理 道光六年說帖

强搶犯姦婦女
加等酌加枷號

北撫　咨楊德英前因兇器傷人爲從擬徒遇
赦釋放今復糾搶犯姦之婦蔺氏已成該省以聚衆搶奪
犯姦婦女已成首犯本例止載四省烟瘴地方充軍
尚未載有極邊字樣該犯係
赦後復犯加一等應改發極邊烟瘴充軍仍照名例以極
邊足四千里爲限等因查聚衆搶奪犯姦婦女已成
首犯舊例係發黑龍江嗣經改發回疆回疆改發
四省係外遣改發内地例應實發烟瘴地方充軍僅
有脫逃等項加等應發新疆現在調劑新疆人犯改

回內地發往四省烟瘴而止加等之犯但酌加枷號三個月應將楊德洪實發四省烟瘴充軍係赦後復犯應再加一等惟罪至實發烟瘴無可復加應加枷號三個月該省擬以四千里為限係屬錯誤應行更正 道光七年說帖

新疆調發章程未載各款

東撫 咨應發新疆各項人犯條款紛繁有例未該載者可否一律改回內地及有應加發新疆之案並在配在途脫逃作何調發相應咨請部示等因查該省請示各項或已辦有成案或原奏已經聲明皆可

照擬茲將應行開載各條臚列於左

一應發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍人犯以極邊足四千里為限有照律應加拒捕罪二等改發新疆之犯如山東竊賊因拒捕應行加等之案已於張林馮悅等案內隨咨酌擬該省遇有此等案件即可查照辦理

一本例係實發雲貴兩廣律應加一等擬發新疆者如積匪猾賊係

赦後復犯加等治罪之案本部均係比照原奏從內發

極邊烟瘴充軍人犯脫逃被獲之條仍行發烟瘴充軍酌加枷號三個月歷經辦理有案應令查照辦理

一例末該載各案凡非强盜洋盜及邪教會匪自應一律改發內地

一原擬遣罪在奏定章程以前業經起解尚未到配各犯前已飛咨各省一體截留原奏聲明各按本犯原籍地方定地發配此時如在中途截留之處脫逃自應照軍流人犯脫逃例分別辦理

加重擬發新疆
仍改內地加枷

一未經奏定章程以前業已解到新疆安置各犯如
有在配脫逃自有遣犯脫逃之例可引毋庸另議
以上五條相應聲明咨覆該撫遵照辦理
道光七年通行

南撫　咨遣犯陳光碧應否改發烟瘴一案查遣犯
陳光碧係因京控李承獻等毀搶等情到官後脫逃
依為越赴京告重事不實發邊遠充軍例上加逃罪
二等發極邊烟瘴充軍惟於逃後復控情呈控加發
新疆酌撥種地當差是該犯發遣新疆之處係酌量

糧船水手擬決
賊造各犯改發

加重例內並無專條惟現在停發新疆自應改回內地該犯原犯應擬極邊烟瘴充軍應仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍該犯情罪較重仍俟到配時酌加枷號三個月面刺改發二字枷滿折責安置此外如有似此案件例未該載由極邊烟瘴加重改遣者即照此辦理道光七年通行

浙撫 浙糧船水手糾衆兇毆致斃多命案內應發新疆之郭世五年一原犯斬殺秋審緩決減等應發新疆之王大陳阿九應否改發一案查糧船水手糾

家係發給子模索旗丁錢文隨同附和助勢應發新
疆爲奴之犯上年十二月間本部於核覆遣犯周彩
案內議將此項人犯改發極邊足四千里充軍面刺
改發二字行文該省在案所有郭世正等自應一體
改發極邊足四千里充軍至王大一犯因行竊遺火
延燒致斃事主之幼孩沈二保身死依因盜致死律
擬斬監候由秋審情實改緩五次減發新疆爲奴又
陳阿九一犯因其毆不鳴身死擬絞監候在獄脫逃
被獲審依犯罪囚禁在獄脫逃原犯絞候應入緩決

者入於秋審情實未逢赦嘉慶二十五年八月二十七

日欽奉

恩詔改入緩決五次奏明減發新疆酌撥種地當差以上

二項係秋審情實改緩減等發遣人犯其應行發遣

之處例內並未該載是以前議章程未經議及第所

犯非強盜及教會等匪可比自應一體改回內地查

王大一犯情節較重而條款內無可比核應酌量改

為實發烟瘴充軍至罪因越獄脫逃應發伊犁者均

經改為實發烟瘴充軍陳阿九一犯如並未越獄擬

烟瘴少輕加一等仍發四十里

原犯滅等止應滿流今既由越獄脫逃滅等發遣應即照越獄脫逃應發伊犁者改發烟瘴充軍之條即改發烟瘴充軍俱照例刺字 道光七年通行

直隸司一查嘉慶十年浙江省咨烟瘴少輕人犯脫逃被獲改發極邊烟瘴如仍發四千里即係該犯原犯罪名並無加等調發之罪自應實發烟瘴咨請部示本部以應發極邊烟瘴人犯除新疆改發各條及例內載明實發者始准發往四省外其餘無論烟瘴少輕極邊烟瘴均以四千里爲限至烟瘴少輕人犯

迴清脫逃按加等調發之例應發極邊烟瘴而極邊烟瘴亦以四千里爲限是以向來俱照名例仍調發四千里充軍就現在配所計算程途迴避原籍相近之地如按表計算原籍與配所不足四千里之數始得酌量變通實發烟瘴等因咨覆在案又十九年江蘇省咨李果二因詐擬軍脫逃被獲將依烟瘴少輕人犯脫逃被獲例發極邊烟瘴仍照名例發四千里安置經本部查與定例相符照擬核覆嗣據該撫以烟瘴少輕極邊足四千里人犯在配脫逃即當實

查生道者試私
貫批往來騙財
物發烟瘴充軍
一項類列在
烟瘴少輕之內
今逃軍陳洪係
照前例擬軍改
發足四千里在
配脫逃被獲應
改發極邊烟瘴
仍以四千里為
限欽遵五十八
年說帖

發烟瘴原與加等之罪名核實今遇有逃軍遞次調
發極邊烟瘴之犯如再脫逃有仍發極邊烟瘴以足
四千里為限者往往援案定發仍係該犯在逃之原
配不惟加等轉似虛文況極邊烟瘴軍犯脫逃例應
改發新疆是新疆為烟瘴加等之處今若以在逃足
四千里人犯仍發足四十里將來再逃豈能再以四
千里為限如遞調發新疆又越次加等似應實發烟
瘴未便再以四千里為限等因咨請部示本部查烟
瘴少輕改發極邊足四千里之犯脫逃被獲既非新

應改發之條又不在前發烟瘴之例自應按照應發
極邊烟瘴人犯仍以四千里為限若謂仍發四千里
轉似加等處文不知加號剃字易地調發即為加等
且將來再有脫逃即發遣新疆與烟瘴少輕人犯脫
逃調發極邊烟瘴之例輕重懸殊不得謂之並無加
等該撫請將四千里軍犯脫逃加等實發烟瘴之處
應毋庸議咨覆亦在案茲據該督咨稱本例應發四
省烟瘴地方充軍仍以四千里為限之犯
擬徒復犯加一等治罪若照實發烟瘴之犯

赦後復犯之條一例問擬似覺無所區別而應發極邊烟瘴仍以四千里為限人犯如有在配脫逃例應改發新疆其間難有實發並四千里為限之分第加等改發亦同一律可否將本例應發四省烟瘴地方充軍仍以足四千里為限

赦後復犯加一等治罪之犯即照極邊烟瘴人犯脫逃之例改發新疆仍遵照調劑新疆改發條款改發內地酌加枷號抑仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍以足四千里為限之處咨部示遵等因到部查例內所稱

極邊烟瘴脫逃改發新疆之犯係指由烟瘴少輕脫逃改發極邊烟瘴再有脫逃者而言十九年江蘇省請示案內已經本部將烟瘴少輕發足四千里人犯脫逃改發極邊烟瘴仍以四千里爲限將來再有脫逃即發新疆之處詳晰聲明令遇

赦釋回復犯應加一等之犯與脫逃改發復又脫逃人犯情罪系屬自應照名例仍發足四千里充軍按照五軍道里表迴避原籍相近之地如按表計算原籍不足四千里之數即酌量變通實發烟瘴安置此項人

犯如將來再有脫逃犯法等情應須改發者即比照極邊烟瘴人犯再逃改發新疆之例擬發新疆遵照奏定調劑章程核辦是於遵循定例之中已寓加等之法應辦理不致歧誤仍通行各省遵照畫一辦理

道光七年通行

監生攙和私鉄照例改發當差

湖廣司　查例載舉貢生員監生犯該發遣如祇係尋常過犯不致行止敗類者發往當差其應發駐防者亦改發烏魯木齊當差若係黨惡窩匪卑污下賤者俱照平人一例發遣為奴等語此案余定遠囤販

誣告人該發回
頭爲奴律應反
坐係文生酌擬
回疆安置道光
三年直隸總督
遠奏案

武生犯非行止
敗類未便爲奴

米貿易積有小錢攙和使用例應發各省駐防爲奴
惟該犯係捐監生所犯尚無窩娼窩匪串污下賤各
項情自應照例改發當差該撫將該犯照平人一例
發遣爲奴係屬錯誤應即更正系定遠應改依監生
尋常過犯不致行止敗類應發駐防者改發烏魯木
齊當差例改發烏魯木齊當差該犯母老丁單之處
是否屬實應令該撫轉飭查明取結核辦 道光十一年說帖

安撫　咨武生陶勇因挾該縣催徵之嫌輒揑告該
縣浮收漕米等情將陶勇照誣告人死罪未決擬流

生監應否刺字
案犯起除刺字
條

一

職員窩藏强盜
不首發黑龍江

加徒律從重改發新疆爲奴經本部以越獄加增有
違定例而該犯究係武生未至行止敗類亦未便加
以爲奴脫逃應改依誣越赴督撫處告重事不實例
發邊遠充軍　嘉慶二十一年案

道光九年四月初三日添

上諭劉廷斌等奏拿獲賊竊夥盜並窩匪職員分別審辦
一摺此案灣府嘉義縣已革捐職州同李朝儀於歷
工徐修夥同陳達强劫二案特將窩容不首迥非平民
及尋常遺犯可比僅照例擬以發遣不足蔽辜李朝儀

私梟擬遣脫逃被獲發黑龍江

者於犯事地方枷號兩個月滿日發黑龍江充當苦差不准援減以示懲儆餘著刑部核議具奏欽此 邸抄

道光十三年正月十一日奉

上諭陶澍奏拿獲逃軍一摺此案梟犯蔣四長子即蔣明山先因設立馬頭護私抽費經該督派員拏獲奏明發遣於中途脫逃後復敢仍前故智潛回舊穴希圖糾眾販私抽費實屬怙惡不悛著發往黑龍江給披甲人為奴照例刺字並補刺銷毀之字以示懲創該部知道欽此 邸抄

王府呈送太監發遣打牲烏喇

家奴前夫之子未便呈送發遣

怡親王府　呈送太監王進德酗酒不法送部發遣將王進德比照下五旗包衣緫王府門上送部發遣例發打牲烏喇充當苦差　嘉慶二十一年安徽司現審案

提督　咨送李熙子刃傷同主家人靳坦經伊主呈送發遣在李熙子係屢編已故家人李四所娶之妻隨帶前夫之子其在主家服役固歷多年惟本非李四所生與旗下家奴有間雖據伊主呈送未便擬以發遣應將李熙子按刃傷人本律交順天府充徒

嘉慶二十五年安徽司現審案

蒙古逃犯擬遣只可改發驛當差

改發駐防遣犯定擬四千里外

察哈爾都統 咨解送諾木利部查案諾木係聽從羅布桑扎木蘇越獄擬發極邊足四千里充軍之犯係蒙古情節較重不准折枷題覆在案惟蒙古人犯祇有實發各省驛站充當苦差之條向無照民人充軍之案該都統按刑律發極邊足四千里充軍核計道里遠近只可酌發湖廣福建等省驛站充當苦差

道光十一年直隸司說帖

兵部 咨據浙撫咨稱旗下家奴喫酒行兇改發駐防為奴人犯例無指定省分請部示覆等因 職 等查

潁州民情凶悍
係其安置教化

嘉慶十八年調劑黑龍江遣犯案內奏明將旗下家奴喫酒行兇一項改發各省駐防給官員兵丁為奴由兵部核計該犯原籍及犯事地方道里俱在四千里以外纂入例冊須發各省遵照在案所有張得一犯應片覆兵部轉行該撫遵照定例核計該犯原籍及犯事地方道里在四千里以外駐防省分酌發為奴　嘉慶二十一年浙江司說帖

安徽司　查僉發各省軍流人犯定例向由各督撫酌量均勻撥發今據該撫咨稱潁州府屬民情強悍

滇省遣犯較多
酌請分發遠地

愚妄平日每多結夥行兇若安置各省發往邪教案內軍流人犯恐其沾染邪教滋生事端議請嗣後遇有邪教案內問擬軍流徒罪等犯毋庸酌撥該州府屬仍照例派發外州縣安置咨部存案等因係為慎重地方因時制宜起見應如所咨嗣後各省發往邪教案內軍流各犯照例由該撫酌量撥發該省別府州縣安置毋庸僉發該州府屬以靖地方而杜邪歷相應咨覆該撫並知照兵部 道光九年說帖

雲南司 查滇省自道光六年十一月間因新疆遣

犯權衡量為調劑奏明改發極邊足四千里充軍者
三十三條改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍者二十四
條道光七年即據該省以發往滇省遣犯較多請將
改發各條均統計犯籍道里遠近以四千里酌發腹
地不必拘泥極邊字樣其應發極邊烟瘴各條人犯
亦請於配軍較少省分均勻酌發等因咨部當經本
部以章程初定未便更張而止茲又據該撫以此項
人犯既不能勻發他省惟有於本省酌籌辦法藉資
疏瀹查宣威曾澤大關魯甸鎮雄永善恩安恩樂實

寧永北巧家務貝威信等十三廳州縣州同州判所屬雖係漢夷雜處久業遵教夷民守分安耕與內地無異應一體均勻酌撥等因本部詳加察酌該撫係爲人犯擁擠恐致別釀事端起見惟事關改定章程必須奏明辦理本部既未便據咨率覆而宣威等十三處遠在萬里之外此等地方以之安置重犯究竟有無格礙本部又未能懸揣應由該撫再行確察詳酌如果事在可行即專摺具奏請

旨遵辦　道光九年說帖

發遣回疆人犯
分給章京役使

陝西司

欽差直督那　奏回疆遣犯請給章京衙門服役並駐防
人員請准挈眷赴任等因一摺道光八年九月二十
二日奉
上諭那彥成等奏回疆遣犯請給章京衙門服役並駐防
人員請挈眷赴任一摺向來發遣回城人犯例給伯克
回子爲奴近因漸積漸多回子難於管束且各城印房
等處章京筆帖式役使乏人著照所請嗣後發給回城
爲奴之犯准其酌量撥給印房各章京筆帖式等供役

章京等御任之時列入交代不准攜回本旗俟撥給各章京衙門足敷役使再分給大小伯克爲奴毋庸分給小回子以免拖累著該部纂入條例通行各直省及回疆各城大臣一體遵照辦理至回疆大小官員向例不准挈眷茲議定章程各城大臣已降旨准其挈眷該駐防章京筆帖式等事同一例亦著照所請嗣後各城駐防官員均准其攜眷赴任祇准帶本身子孫其親族人等一概不准攜往以示限制該部知道欽此 已纂例

[illegible]流人犯捐資助賑請加獎勵

江蘇司　為片覆事准戶部咨據湖北巡撫咨漢川縣在配軍犯梁煥章因道光十一年被水災黎困[illegible]自願捐錢三十串棉衣五百件以助賑濟將該撫原咨片送刑部核辦等因查捐賑事宜事隸戶部至在配軍犯如有滋叔及脫逃有關罪名等事向由本部核辦今軍犯梁煥章係捐賑出力經該撫咨明戶部請加獎勵與罪名無涉本部無可核辦應咨回戶部自行辦理道光十三年說帖

在配軍犯李[illegible]逃避比例為民

廣東司　查例載發往伊犁等處遣犯如在配安分

復能將該處脫逃遣犯拿獲者無論當差爲奴不拘年限准爲彼處之民不准回籍若爲民後又能拿獲逃人卽准其回籍等語其軍犯拿獲尋常逃遣例無作何辦理明文今安撫咨軍犯周亞允在配拿獲發遣吉林爲奴之梁亞尿一犯援引新疆遣犯拿獲新疆逃遣之例聲請聽候部議詳加酌核新疆遣犯拿獲新疆逃遣何准爲民回籍者誠以新疆遣犯脫逃例應正法非從開同配遣犯自新之路實爲捕獲要犯起見此項由軍配脫逃遞加改發吉林爲奴遣犯

雖不在脫逃應行正法之列但新疆重犯且得以幾犯出力得邀寬典則內地軍犯情罪較輕既能獲犯出力自可仿照辦理藉以示獎勸而廣緝捕似於公事有裨既據該撫援例聲請似可准其在配為民不准回籍於微示懲勸之中亦不至開倖免之路奉

批可否據咨照覆抑或奏明定例且此等人犯為民後

於十年奉

旨減放之時應否毋庸查辦抑或於查辦時概令回籍均須酌議等因職等遵復詳核新疆遣犯脫逃例應正

法其在新疆安分出力為民回籍亦各有次第是以
同配遣犯初次拏獲逃遣止准為民如能於為民後
復行獲犯出力始准回籍至內地軍流各犯一經准
其為民即可聽其自便若仍俟十年無過查辦時始
准其回籍則為民之後設有出外回籍等事將復照
軍犯脫逃加等改發自不足以示區別而昭平允此
案軍犯周亞死在配拏獲由逃軍改發吉林為奴遣
犯梁亞屎既據該撫聲稱該犯周亞死在配安分一
見逃遣梁亞屎即行拏獲尚屬出力請照新疆之例

非其爲民似可照擬仍行明聽其自便將來查辦十年無過時即可不入查奏職等前議不准回籍之處細思尚未允協惟明立專條許以自新雖係嚴緝捕之一法但新疆與內地不同新疆地廣人稀有同配遣犯幫捕亦足以資緝所獲又係例應正法重犯若內地官捕衆多原不藉犯人幫捕而所獲之犯罪名亦輕重不一其捕獲情節有事出因公者即有因訛詐不遂或懷挾別嫌因而呈首及賄買串捏等事亦不可不防其弊定例恐難該括似不若隨案核辦

准釋家奴殘廢仍給帳所原主

報為妥便乾隆五十七年說帖

奉天司　查乾隆六十年四月內軍機大臣會同本部具奏查辦黑龍江等處遣犯摺內聲明減釋各犯如有不願回籍者聽其自便釋回之旗下家奴交與原主管束如無原主及原主不願領回者交值年旗另行給主等因奏准在案今吉林將軍咨擬准釋回之旗下家奴符兒等十九名均已殘廢不能回旗可否照八旗絕戶家奴收入民籍例辦理咨部查民人犯罪發遣當差為奴者如遇

赦省釋仍遞回原籍爲民有不願回籍者即交配所地方
官撥入民籍若本係旗下家奴亦止應免其遣罪遞
解回旗給原主管束其不願回旗者未便與民人一
律入於民籍職等公同酌議此等人犯似應剔除檔
案發遣仍給配所原主家服役如再滋事犯法止照
旗下家奴犯罪例加一等治罪不得於發遣爲奴所
犯罪上加等問擬較爲平允令該將軍以得見等可
否收入民籍請示該司議請免其遣罪仍交配所原
主管束尚屬妥協似可照辦並請將該犯等將來復

免罪家奴原主
不願領回服役

犯不得仍照發遣為奴人犯在配復犯例科斷之處

於稿內聲叙奏

批照辦　嘉慶二年說帖

直隸司　查上年四月辦理遣犯減等原奏聲明旗

下家奴如伊主不願領回交值年旗另行給主等因

奏准通行在案此案張幅因酗酒竊主衣服發給霸

州駐防營領催塔幅那為奴嗣因亦酗毆死民人張

全義擬斬遞

赦援免茲據原主塔幅那以張幅係屢次為匪不能管束

、不願領回呈請改發該督以該犯可否改發他省駐防爲奴咨請部示　職等查發遣駐防爲奴人犯如在配另犯軍流等罪自應照軍流在配復犯例改發遣省駐防爲奴今張幅在配毆死人命斬罪業經援免即應仍給該省駐防爲奴未便因原主不願領回置東遠行改發他省該司擬令在該省駐防中另選力能管束之人賞給爲奴係仿照上年奏定減等章程辦理似可照辦　嘉慶元年說帖

伊犁將軍　咨革兵張恭酗酒滋事一案奉

諭此案已革兵丁張恭調發為奴似覺情輕法亟應行
酌改且新疆兵丁酗酒滋事調發為奴之例應酌擬
情輕者當差情重者為奴增入例內以示區別再近
日新疆辦理旗人酗酒調發之件往往情罪不符甚
至並無犯供僅止空言擬調發不候部覆先行起
解亦殊非慎重之道交律例館妥議各項章程通行
各該處遵辦等因查例載換班綠旗兵丁於新疆地
方犯至軍流之罪如在烏嚕木齊一帶者即發往烏
什葉爾羌等處而在烏什各城者亦發往伊犁等處

並視其情罪最爲酌定輕者發各處編管重者交與
該將軍等在駐防官兵內揀選力能管束之人賞給
爲奴若犯該徒罪者仍留該處不給口糧在種地處
効力照應徒年限扣算滿日再行發回又新疆各城
駐劄官員兵丁跟役內如有酗酒滋事在烏魯木齊
一帶者即發往伊犁等處其在伊犁一帶者即發烏
什葉爾羌等處而在烏什各城者亦發往伊犁等處
交與該將軍等在駐防官兵內揀選力能管束之人
賞給爲奴又八旗及各省駐防正身旗人有犯酗酒

行兇者如係平日安分偶爾醉鬧並無兇惡情狀該
將軍都統按例自行責懲若屢次酗酒行兇滋事怙
惡不悛者該管佐領呈報該將軍都統查明滋事實
跡審實再行發遣當差又外省發遣軍流人犯於文
到之日限一個月起解又律載獄囚有犯徒流罪稱
獄官與本囚具告所斷罪名仍責取囚服辯文狀以
服其心又斷罪無正條者援引他條比附定擬各等
語是首條係新疆等處兵丁互相調發分別情罪解
編管爲奴之例係指犯該軍流應行充軍而言次條

新疆各城駐劄官員兵丁內跟役酗酒滋事調發為奴之例係專指跟役而言例義甚明不容牽混至辦理案件如例無明文原應衡情比引他條定擬但須查照例文引用不得節刪援引致啓畸重畸輕之漸其審擬發遣軍流人犯定案時應錄取本犯供詞一併詳敘咨內審結後亦應聽候部議俟覆文到日始准解配律例一一詳載凡內外問刑衙門均應遵循辦理此案已革兵丁張恭先因該欠民人李治民貨錢未償被索口角該犯故自傷殘經前往同知將該

犯責徵革退名糧迨後兩次酗酒罵街節經該管官
訓責該犯不知悛改嗣又飲入醉鄉因幼孫媳詬該
犯恃醉混罵經該管巡兵趙文魁等查見向阻該犯
恃醉不服與趙文魁等扭結欲毆被該巡兵等稟送
該將軍將張恭照伊犂駐防兵丁酗酒滋事例調發
烏什葉爾羌等處給官兵為奴並將該犯已於上年
十二月初六日押解赴配等因本部查例內既無兵
丁酗酒滋事作何治罪明文自應比例問擬然當核
其情節輕重分別當差為奴今張恭係已革兵丁雖

屢次酗酒惟僅止罵街並無兇惡滋事擾害不法重情如係民人未便即照棍徒辦理按照新疆兵丁犯軍流之例本不至令其爲奴該將軍將例內跟役二字删去作爲兵丁酗酒滋事例將張恭擬以調發爲奴且於未經部覆以前即將該犯押解赴配係屬誤會應即比例改擬張恭一犯應比照各省駐防旗人屢次酗酒滋事發遣例仍調發烏什葉爾羌等處充當苦差惟律例內究無明文嗣後恐各該處引斷仍致兩歧自應通行畫一辦理所有新疆等處綠營兵

丁有犯喫酒行兇之案應比照各省駐防正身旗人喫酒行兇例辦理如係平日安分偶爾醉鬧並無兇惡情狀者該將軍都統等按例自行責懲斥革若屢次酗酒行兇滋事怙惡不悛者該將軍都統等審明實跡照烏魯木齊等處兵丁犯罪調發例發往該處情輕者當差情重者爲奴並於咨部核覆後按照例限押解起程不得於未經接到部覆時先期解配再查新疆等處近來辦理旗人酗酒滋事調發之案詳核原咨往往僅係偶爾醉鬧並無兇惡實跡輒即遠

行調發且有並未聲叙犯供僅據空言率擬調發者殊非慎重刑名之道應再申明例意嗣後新疆等處駐防兵丁身旗人有喫酒行兇如係平日安分偶爾酔鬧並無兇惡情狀者該將軍都統等祇須按例責懲不得率行調發若屢次酗酒行兇滋事怙惡不悛者該將軍都統等訊明滋事訊取確供照例擬以調發詳晰咨部總俟部覆後再行發配不得僅據空言並未取有確供率行擬發亦不得於未經接到部覆之先即行起解除取囚服辯及軍流人犯文到起解均

至徒流遷徙地方

律有明文應行遵循辦理毋庸另議外其新疆兵丁酗酒滋事應行調發之處俟修例時纂入例冊遵行

道光三年陝西司說帖已纂例

土人行劫未得財遣徙後脫逃

廣西撫　咨林亞三因赴靈邑同林卜繡等行劫蘇公召家未經得財事後拒傷兵丁聞拿投首因該犯拒捕時並不知係官兵仍依拒捕本律加二等該犯聞拿投首應減一等統應於本罪上加一等該犯罪已至遣無可復加仍照強盜未得財爲首發新疆爲奴係土人照例遣徒在配脫逃被獲依尋常遣犯脫

逃被獲例遞回發遣處枷號一個月等因查土人有犯單流徒罪僅止遷徙因其習俗迥異言語不通若發往他處無可謀生是以僅予遷徙至遷徙人犯脫逃例無作何治罪例文惟查林亞三係強盜未得財爲首本律止應擬遣與免死減等盜犯脫逃應行正法者不同原犯發遣重罪僅予遷徙則脫逃被獲似亦不在實發之列該省照尋常遣犯脫逃被獲例遞回原配枷號尚屬允協應請照覆　道光六年　說帖

廣西撫　一起猺民盤燕名因伊妻本氏與王毛苟通

姦被拐同逃撞遇帶回將值王手指因行竊拒殺事主李文米被殺究出姦拐情事傷差黃林等查拿奉氏質審該犯懸到官拖累不願究辦經黃林等將奉氏拿獲該犯起意奪回逆弟盤孫錫等趕上將黃林等毆傷奪回奉氏黃林投知地保幫拿該犯仍復抗拒拾石毆傷額顱等處倒地即將黃林按地令盤燕錫用繩將黃林兩手背捆縛黃林詈罵盤燕名拔石跪按黃林背上壓傷黃林脊背等處殞命該省將盤燕名依從犯殺差為首例擬以斬決係屬照例辦理

省獎范人犯流
罪照例枷責遞
光五年貴州咨
送刑案載有司
決囚等第條

至盤燕錫聽從伊兄奪犯毆差該省將盤燕錫依尊
長率領卑幼毆差奪犯殺差案內隨從之卑幼曾經
傷人例杖一百流三千里聲明係猺人所犯並非讐
殺劫擄惟並關奪犯殺差情殊兇惡應否同家口遷
徙例無明文聽候部議等因查土人犯罪例應遷徙
者惟例載讐殺劫擄及聚眾捉人勒禁數項其聽從
尊長奪犯殺差對毆有傷罪應擬流之犯原不在例
載遷徙之列惟檢查上年本部核覆該省咨賊犯李
亞勤在押脫逃被獲逸犯李丈糾眾中途打奪拒傷

土人犯非讎殺劫擄免其遷徙

差役黃滿身死將李亞勤等依例擬軍聲明係土人應否遷徙聽候部議經本部查該省聲明邊隅重地該犯等膽敢奪犯殺差情殊兇惡係屬隨時懲創當行令該省將李亞勤等一併遷徙在案此案流犯盤蒸錫雖與軍犯李亞勤罪名稍有不同而為從奪犯毆差則一且均係一省之事自應查照辦理將盤蒸錫一併遷徙以儆兇惡而重邊隅 道光七年說帖

廣西撫 咨土民韋幅扶制土官一案查例載土蠻猺獞苗人讎殺劫擄及聚衆捉人勒禁者所犯係死

罪將本犯正法一應家口父母兄弟子姪俱令遷徙如係軍流等罪將本犯照例枷責仍同家口父母兄弟子姪一併遷徙其兇惡未甚者初犯照例枷責姑免遷徙若仍不改惡將本人仍照原擬枷責親屬家口亦遷徙別地安插等語是土人犯罪同家口遷徙之例係指讐殺劫擄及聚衆捉人勒禁所犯至死罪及犯至軍流兇惡最甚並兇惡未甚免其遷徙後仍不改惡復犯讐殺等項者而言若所犯並非例載讐殺等項罪名其前犯之罪亦未至軍流茲復犯罪自

外夷回子在新疆犯搶奪

不在遷徙之列此案土民甯幅前因挾制土官犯徒枷責並未犯至軍流今復挾制土官犯徒自應將本犯照例枷責該省聲明應同親屬家口一併遷徙核與定例不符該司改擬毋庸遷徙洵屬允協應請照覆 道光二年說帖

喀什噶爾參贊大臣 咨外夷回子色依特愛里聽從阿克蘇爾雜搶奪馬匹一案奉

批按平人搶奪為從應問杖九十徒二年半此案既係回民搶奪結夥三人以下則為從之犯似應仍照民

人搶奪爲從擬徒但回民犯徒罪應作何辦理亦無明文交館速核奏此職等查例載回民搶奪結夥如數在三人以下審有糾謀持械逞強情形者發極邊烟瘴充軍若止一時乘間徒手攫取倘無逞兇情狀者仍照搶奪本律擬徒又烏魯木齊等處安插兵民犯該徒罪者照犯罪免發遣折枷例加一等折枷免其充徒係民仍令種地其內地貿易商民於新疆地方犯該徒罪者仍解回內地照例辦理各等語檢查陝西司辦遲回民在新疆犯該徒罪之案係新疆回

民卽照安插兵民例枷係內地回民照內地貿易
商民例解回內地充徒至外夷回子在新疆地方犯
該徒罪例無作何辦理明文亦無辦過成案此案巴
達克山回民色依特愛里聽從回民阿克密爾雜搶
奪民人楊仲春馬匹結夥在三人以下除首犯阿克
密爾雜執持木棍打搶實屬逞強應加該參贊大臣
所擬發極邊烟瘴充軍外至色依特愛里一犯係屬
爲從當首犯執棍向事主毆打時該犯尚未到場是
該犯並無隨同持械逞兇情事按例止應照搶奪爲

從杖九十徒二年半該參贊大臣聲明該犯亦係外夷膽敢聽從搶奪得財分贓若僅照搶奪本律擬徒新疆重地未免輕縱請將該犯加重擬發伊犁充當苦差等因查該犯按例止應擬徒該參贊大臣所擬發伊犁充當苦差係屬例外加重未便照擬核覆該犯既非內地回民自不能解至內地充徒似應酌量比附辦理巴依特愛里一犯應即比依烏魯木齊等處兵民犯該徒罪者照犯罪免發遣折枷例加一等折枷完結該犯本罪係徒二年半照例加一等應折

土人犯遣病故
妻子免其遷徙

枷號四十日滿日折責釋放道光二年陝西司說帖

廣西撫　咨擬遣土人黎成悅在監病故妻子應免

遷徙咨部示覆一案查例載土蠻猺獞所犯係死罪

將本犯正法一應家口俱令遷徙如係軍流等罪將

本犯照例枷責仍同家口一併遷徙又各省遷徙土

司若本犯身故該管地方即行文原籍督撫將該犯

家口應否回籍之處酌量奏

聞請

旨定奪其本犯身故無子及雖有子而幼小者其妻子並

許回籍不在此例各等語查土司與土民本無二致
詳釋後例內遷徙土司本犯身故家口應否回籍請
旨定奪之語即前條例內軍流遷徙之家口與本犯正法
遷徙之家口不同例內已明言本犯身故無子及雖
有子而幼小者其妻子並許回籍不在奏請之例則
本犯於未經發遣之前在監病故家口即可准免遷
徙已屬不言自明此案土人黎成倪係強盜情有可
原免死發遣連家口一併遷徙與應行正法之犯不
同其妻子若已經遷徙尚許聽其回籍今本犯於未
已徙流遷徙地方

名例與督捕例
互異之處應改

經發配之前在監病故自應免其遷徙現據該省以
該犯之妻年邁其子幼小援例免其遷徙咨部核示
核與定例相符應請照覆 嘉慶二十四年說帖
江西道御史 奏稱應發黑龍江及新疆改發內地
條款內謊稱八旗逃人者假稱逃人具告行詐者實
逃買逃者改發駐防為奴查督捕則例奸棍借逃詐
害株連平冒稱逃人杖一百徒三年一例中何項應
行改發例內買逃人邀功及知情賣逃者官員議處
兵丁枷號鞭責此項人犯似難改發駐防為奴且各

例內無假稱逃人具告行詐之條似須酌改又原奏
內稱拿獲逃人不將實在窩留之人指出另行妄扳
者發往伊犁烏魯木齊爲奴查督捕則例逃人誣扳
窩家發遣若年力強壯者改發烏魯木齊等處分別
種地爲奴似此項人犯並不甚定爲奴似應查改畫
一又原奏內稱移往拉林開散滿洲有犯二次逃走
尚未出境者派往各省駐防滿洲兵丁臨行及中途
脫逃者俱發伊犁烏魯木齊酌撥種地當差查督捕
則例派往各省駐防兵丁臨行自京脫逃及中途脫

逃自行投回免罪被獲者銷除旗檔責八十板發往伊犂充當步甲之語是此項人犯並非種地亦不發烏魯木齊至移住拉林閒散滿洲二次逃走發往伊犂等處折磨差使並不專指種地似應查改畫一各等語　查名例律載本條自有罪名與名例罪不同者依本條科斷等語今該御史所引應發黑龍江等項三條俱係名例律內例文溯查纂例之初與督捕則例原屬相符嗣因督捕則例屢次修改而名例則仍循其舊是以微有參差然各省遇有似此案件儘

督捕例云發遣包括充軍爲奴

可援照本條與名例不同依本條科斷之律辦理倘不致滋錯誤其例內參差之處應俟下屆修例時再行逐條更正 道光十三年通行

江西道御史 奏稱逃人續供之窩家審明誣扳者照奸棍詐害良民例發遣查本例照徒生事行兇極邊軍似應查改等語 查督捕則例載奸棍結黨借逃報讐詐害良民者發極邊足四千里充軍旗下家奴發各省駐防給官員兵丁爲奴等語是奸棍詐害良民之例原有極邊充軍及駐防爲奴之分並非概

行擬軍也至逃人誣扳窩家一條僅稱照奸棍詐害良民例發遣不復將充軍為奴之處分晰敘明者蓋因奸棍詐害良民例內已有專條可識者自可查照辦理無誤再有牽涉陳故第以發遣二字括之言發遣則充軍為奴皆在其中實屬賅的而義該所有該御史奏請查改之處應毋庸議道光十三年通行

刑案匯覽卷六終